Ф/судья Иванова Е.А.

Гр. дело № 33-28357/2016

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 июля 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С. и судей Михалиной С.Е., Малыхиной Н.В.

при секретаре Пугачевой С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.

гражданское дело по апелляционной жалобе истца Горюшкина И.В. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 09 февраля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Горюшкина И.В. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о выплате страхового возмещения, - отказать, **УСТАНОВИЛА:**

Горюшкин И.В. обратился в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о взыскании с ПАО «Сбербанк России» денежной суммы в размере **\*\*\*** руб., неустойки в размере **\*\*\*** руб., компенсации морального вреда в размере **\*\*\*** руб., ссылаясь в обоснование на то, что 28 февраля 2014 года истец заключил с ОАО «Сбербанк России» кредитный договор № **\*\*\***, в соответствии с условиями которого ему был предоставлен кредит в размере **\*\*\*** руб., со сроком погашения до 2019 года. Одновременно с заключением кредитного договора он подписал заявление на страхование жизни и здоровья, уплатив страховую премию в размере **\*\*\*** руб. 19 сентября 2014 года ему была установлена **\*\*\*** группа инвалидности. Он представил в банк все необходимые для производства страховой выплаты документы, однако до настоящего времени ООО СК «Сбербанк страхование жизни» выплату страхового возмещения не произвело, в связи с чем с его счета необоснованно в счет погашения кредита перечислена сумма в размере **\*\*\*** руб.

Истец Горюшкин И.В. и представитель истца Горюшкина И.В. по доверенности Федоров В.Г в судебное заседание суда первой инстанции явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Галеев Г.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Дело рассмотрено в отсутствии представителя ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни», извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Горюшкин И.В.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца Горюшкина И.В., его представителя Орлову Е.Е., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по доверенности Усманова Т.Р., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Галеева Г.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит оснований к изменению или отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении», решение является законным и обоснованным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Приведенным требованиям постановленное решение суда соответствует.

Разрешая спор, суд установил юридически значимые доказательства, руководствовался подлежащими применению к спорным правоотношениям нормами права, ст. ст. 431, 927, 934, 935, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», оценил представленные сторонами доказательства в совокупности, и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

П. 1 ст. 819 ГК РФ предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со [статьей 927](consultantplus://offline/ref=88E93D338E5B15FE9309AA4760B0954AEDF5E45DCB93C9542E98FB6E62572E660034B7C94ED36068G7s9K) Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу [ст. 934](consultantplus://offline/ref=88E93D338E5B15FE9309AA4760B0954AEDF5E45DCB93C9542E98FB6E62572E660034B7C94ED06961G7sDK) Гражданского кодекса РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

Договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица.

Согласно [ст. 9](consultantplus://offline/ref=88E93D338E5B15FE9309AA4760B0954AEDF5E25ECB9CC9542E98FB6E62572E660034B7C0G4sCK) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу [ст. 944](consultantplus://offline/ref=88E93D338E5B15FE9309AA4760B0954AEDF5E45DCB93C9542E98FB6E62572E660034B7C94ED06966G7sEK) Гражданского кодекса РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в [пункте 1 ст. 944](consultantplus://offline/ref=88E93D338E5B15FE9309AA4760B0954AEDF5E45DCB93C9542E98FB6E62572E660034B7C94ED06966G7s1K) Гражданского кодекса РФ, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных [пунктом 2 статьи 179](consultantplus://offline/ref=88E93D338E5B15FE9309AA4760B0954AEDF5E65BCD96C9542E98FB6E62572E660034B7CC4EGDs7K) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [ст. 945](consultantplus://offline/ref=88E93D338E5B15FE9309AA4760B0954AEDF5E45DCB93C9542E98FB6E62572E660034B7C94ED06967G7sAK) Гражданского кодекса РФ при заключении договора личного страхования страховщик вправе провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья.

В соответствии с п. 1 ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя.

Неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение (п. 2 ст. 961 ГК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 28 февраля 2014 года Горюшкин И.В. заключил с ОАО «Сбербанк России» кредитный договор № **\*\*\***, в рамках которого банк предоставил заемщику кредит в размере **\*\*\*** рублей под **\*\*\*** процентов годовых на цели личного потребления на срок **\*\*\*** месяцев с даты зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика.

28 февраля 2014 года Горюшкин И.В., подписав заявление на страхование, стал участником программы коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», согласно которой покрываются риск – смерть застрахованного по любой причине и риск – инвалидность застрахованного по любой причине с установлением 1,2 группы инвалидности.

Выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая является ОАО «Сбербанк России» (л.д.15).

Вышеуказанный договор страхования был заключен на условиях, изложенных в Правилах страхования жизни (л.д. 77-95) и Условиях участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» (л.д. 70-76), являющиеся приложениями к соглашению об условиях и порядке страхования № ДСЖ-1 от 17. 09.2012 года, заключенного между ООО СК «Сбербанк Страхование» (страховщик) и ПАО «Сбербанк России» (страхователь), в соответствии с которым страховщик предоставляет страховую защиту в отношении заемщиков ПАО «Сбербанк России» на основании письменных обращений заемщиков, выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк России» (л.д. 58-69).

Пунктом 3.2.1 Правил страхования и Условий участия установлено, что страховым событием является одно из следующих событий: смерть застрахованного по любой причине, произошедшая в течение срока страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица; инвалидность застрахованного по любой причине с установлением 1.2 группы инвалидности, произошедшая в течение срока страхования, установленного в отношении данного лица.

19 сентября 2014 года Горюшкину И.В. была установлена вторая группа инвалидности по общему заболеванию на срок до 01 октября 2015 года; 01.09.2015 года повторно установлена инвалидность по общему заболеванию на срок до 01.09.2016 года.

15 декабря 2014 года, 28 сентября 2015 года, Горюшкин И.В. обращался в ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в связи с установлением ему инвалидности.

Согласно ответам ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» от 30.12.2014 г., 05.11.2015 г. для принятия решения о страховой выплате истцу было предложено предоставить оригиналы или читаемые надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих наступление страхового случая, и разъяснено, что до представления вышеуказанных документов принять решение о признании заявленного события страховым случаем и о страховой выплате не представляется возможным.

Истцом запрашиваемые ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» документы представлены не были.

Отказывая истцу Горюшкину И.В. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» от исполнения своих обязательств по договору страхования не уклонялся, а разрешение вопроса о признании события страховым было невозможно без предоставления истцом истребованных у него документов.

Судебная коллегия с указанными выводами соглашается, поскольку истцом не подтвержден факт предоставления ответчику ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» требуемых надлежащим образом заверенных документов, необходимых для признания последним заявленного события страховым случаем.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в действиях ответчиков не усматривается нарушения действующего законодательства и прав Горюшкина И.В. как потребителя, а потому не имеется оснований для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, поскольку эти требования являются производными от основного требования.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец считает достаточным для решения вопроса о признании/непризнании события страховым случаем тех документов, которые им были предоставлены ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», судебная коллегия считает необоснованным в ввиду следующего.

Согласно п.3.2.1.2 Условий участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», одним из событий являющимся страховым признается инвалидность застрахованного по любой причине с установлением 1,2 группы инвалидности, произошедшая в течение строка страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица.

При этом, п. 3.2.2 условий уточнено, что страховым случаем признается страховое событие, описанное в п.3.2.1, произошедшее с застрахованным лицом в течение срока страхования, не относящееся к Исключениям, изложенным в Приложении № 1 к настоящим Условиям участия в программе страхования.

В соответствии с п. 1.12 исключений из страхового покрытия не является страховым случаем причинение вреда жизни (здоровью) застрахованного в результате прямых или косвенных последствий следующих событий (заболеваний): инвалидность, наступившая вследствие профессионального или общего заболевания, имевшегося у застрахованного до даты заключения договора страхования.

Кроме того, Условиями предусматривается право страховщика для принятия решения о страховой выплате потребовать предоставления дополнительных документов, подтверждающих факт наступления страхового случая, если с учетом конкретных обстоятельств отсутствие у страховщика запрашиваемых документов делает невозможным для него установление факта страхового случая и признания его страховым случаем.

Кроме того, как следует из искового заявления, а также апелляционной жалобы требования истца сводились не ко взысканию страхового возмещения, а к возврату взысканных банком, по его мнению, незаконно денежных средств в счет погашения кредита.

Учитывая, что страховое возмещение ООО «СК Сбербанк Страхование» выгодоприобретателю - ПАО «Сбербанк» выплачено не было, списание денежных средств со счета истца в счет погашения кредита согласно предусмотренному договором графику платежей являлось правомерным.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения требований Горюшкина И.В. о взыскании денежной суммы в размере 273458 руб. 64 коп. не имелось.

В целом доводы апелляционной жалобы Горюшкина И.В. сводятся к повторению его позиции, выраженной при обращении в суд первой инстанции, получившей надлежащую оценку суда, содержат ссылки на обстоятельства, не имеющие правового значения для разрешения заявленных требований с учетом установленных при разрешении спора обстоятельств, направлены к оспариванию выводов суда, но не опровергают их, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, оставленных без внимания судом первой инстанции и имеющих правовое значение для правильного разрешения заявленных им требований, а потому не могут быть положены в основу отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Изложенные в дополнительной апелляционной жалобе доводы связаны с несогласием истца с размером выплаченного ОАО «СК Сбербанк Страхование» страхового возмещения, основаны на обстоятельствах, имевших место после вынесения решения суда и не являвшихся предметом исследования суда, в связи с чем основанием для отмены постановленного по делу решения указанные обстоятельства являться не могут.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 09.02.2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Горюшкина И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: